**UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**

**Facultatea de Psihologie și Științele Educației**

Departamentul de Psihologie

Lucrare de Licență

**Relația dintre experiența discriminării și nivelul de empatie la membrii comunității LGBT**

**Coordonator Științific: Absolvent:**

Prof. univ. dr. Laurențiu Mitrofan Dragomir Alexandru[[1]](#footnote-2)

Asist. univ. dr. Vasile Constantin

București

2020

Abstract

Deși efectele pozitive ale empatiei și cele negative ale discriminării sunt bine cunoscute și susținute de studii științifice, relația dintre cele două concepte și felul în care se influențează unul pe altul nu a fost profund investigată. Experiența discriminării poate avea efecte asupra abilităților empatice ale persoanelor, iar studiul propus caută dovezi în această direcție. Membrii comunității LGBT sunt des victime ale discriminării în România, astfel, această minoritate este un punct bun de plecare pentru investigarea relației dintre discriminare și empatie. Un număr de 342 de participanți au completat un chestionar online cu scale pentru măsurarea nivelului de empatie și de discriminare suferită, dintre care 245 (71.63%) LGBT, iar 97 (28.36%) persoane heterosexuale cisgender, reprezentând grupul de control. În urma analizelor statistice nu au fost identificate diferențe de medii între grupuri, corelații sau ecuații de regresie semnificative statistic. Principala limită a studiului care poate explica rezultatele este utilizarea unei scale generale de discriminare ce nu surprinde corect experiența specifică persoanelor LGBT. În cadrul formularului au fost recoltate și răspunsuri la întrebări deschise legate de tema studiată, care în urma analizei sugerează prezența unei relații complexe între cele două variabile a cărei investigare se justifică.

Cuvinte cheie: LGBT, homosexualitate, bisexualitate, transgender, empatie, discriminare

# Cuprins

[Abstract 2](#_Toc50053658)

[Cuprins 3](#_Toc50053659)

[Introducere 5](#_Toc50053660)

[Capitolul 1 – Cadrul Teoretic 6](#_Toc50053661)

[1.1. Empatia 6](#_Toc50053662)

[1.2. Discriminarea 7](#_Toc50053663)

[1.3. Relația dintre empatie și discriminare 9](#_Toc50053664)

[1.4. Răspunsul la dileme științifice actuale (utilitatea cercetării) 10](#_Toc50053665)

[Capitolul 2 – Metodologia Cercetării 12](#_Toc50053666)

[2.1. Obiectivele Cercetării 12](#_Toc50053667)

[2.2. Ipotezele Cercetării 12](#_Toc50053668)

[2.3. Participanți și procedură 12](#_Toc50053669)

[2.4. Tehnici de investigație (instrumente) 13](#_Toc50053670)

[2.5. Procedura de recoltare a datelor 14](#_Toc50053671)

[Capitolul 3 – Rezultatele cercetării 15](#_Toc50053672)

[3.1 Prezentarea și analiza datelor 15](#_Toc50053673)

[3.1.1. Analiza statistică descriptivă 15](#_Toc50053674)

[3.1.2. Analiza statistică inferențială 15](#_Toc50053675)

[3.2. Interpretarea psihologică a rezultatelor statistice 18](#_Toc50053676)

[3.3. Analiza datelor calitative 20](#_Toc50053677)

[Capitolul 4 – Concluzii și aprecieri finale 21](#_Toc50053678)

[4.1. Concluzii 21](#_Toc50053679)

[4.2. Limite și dificultăți 21](#_Toc50053680)

[4.3. Direcții viitoare 21](#_Toc50053681)

[4.4. Contribuții personale 22](#_Toc50053682)

[Bibliografie 23](#_Toc50053683)

Relația dintre experiența discriminării și nivelul de empatie la membrii comunității LGBT

Tema a fost aleasă în urma experienței mele din cadrul stagiului de practică profesională efectuat la Asociația ACCEPT, sub coordonarea doamnei Ciucu Alexandra-Elena. Stagiul de practica a presupus participarea activă la un grup de suport pentru persoane LGBT, și ocazional moderarea sau coordonarea de exerciții terapeutice experiențiale pentru participanți. În cadrul exercițiilor de la grup, tematica discriminăriii a fost discutată de multe ori, iar în încercarea de identificare a unor eventuale aspecte pozitive sau resurse asociate experienței, participanții au menționat în mod repetat dezvoltarea abilităților empatice prin înțelegerea și rezonarea cu suferința altora. Au fost aduse multe argumente în cadrul acestor discuții care m-au determinat să învestighez științific dacă există o relație statistică între cele două variabile.

În contextul studiului meu am decis să mă restricționez la investigarea unui singur grup minoritar discriminat pentru a nu avea alte variabile greu de controlat ce pot interfera cu rezultatele. Am ales comunitatea LGBT deoarece este cea mai accesibilă pentru mine ca resursă, spre deosebire de alte grupuri discriminate cu un număr mai mic de subiecți sau cu dificultate mai mare de elaborare a modelului teoretic datorita variabilelor confundate. Totuși, pe baza rezultatelor se poate descoperi dacă relația merită investigată mai profund pentru a identifica mecanismele ei de funcționare și diferențele între formele de discriminare suferite. Am ales ca metodă de studiu cantitativă administrarea unor chestionare cu scale pentru măsurarea nivelului empatiei și al discriminării resimțite, dar și metoda calitativă de recoltare a unor răspunsuri ample la întrebări deschise pe tematică, în speranța înțelegerii mai clare a subiectului.

# Capitolul 1 – Cadrul Teoretic

## Empatia

Empatia este considerată o abilitate cu numeroase beneficii în viața individului, incluzând creșterea succesului terapiilor efectuate de psihologi, asisenți sociali și doctori, dar și îmbunătățirea calității și duratei relațiilor interpersonale, stimularea comportamentului prosocial, evocând altruism, și inhibând reacțiile agresive (Yalcin & DiPaola, 2018). Autorii unei meta-analize (Teding van Berkhout & Malouff, 2016), axată pe identificarea eficacității metodelor de training ale empatiei, definesc empatia ca „înțelegerea emoțiilor celorlalți, simțirea emoțiilor acestora, sau interacționarea potrivită la emoțiile lor”. Pe lânga această definiție, ei rezumă dezbaterea asupra empatiei din comunitatea științifică ca axându-se pe categorisirea ei ca un proces cognitiv (intelectual, de asumare a perspectivei altuia și înțelegere a emoțiilor lui) și ca unul afectiv (bazat pe o reacție emoțională corespunzătoare emoțiilor altor indivizi).

Rezultatele meta-analizei susțin ideea că empatia poate fi dezvoltată, atât la nivel cognitiv cât și la nivel afectiv. Un alt studiu care investighează eficacitatea unui program de training pentru asistente medicale privind comunicarea empatică obține rezultate favorabile, susținând în continuare ideea posibilității de dezvoltare a empatiei (Shao et al., 2018).

Conceptele mai noi din literatura modernă asupra empatiei o privesc dintr-o abordare multimodală ce include factori de natură cognitivă, afectivă și comportamentală. Intr-un alt studiu autorii susțin că corespondentul neurologic cel mai puternic asociat conceptului de empatie este Insula Anterioară a creierului, iar printr-o tehnica de neurofeedback oamenii își pot auto-regla nivelul de empatie (Kanel et al., 2019). O altă idee lansată recent este diferența dintre empatia față de emoțiilor pozitive ale altora, care crează o senzație de plăcere, spre deosebire de empatia față de emoțiile lor negative, care este resimțită ca o experiența dureroasă la un nivel mai slab sau mai intens (Andreychik, 2019). În același timp empatia negativă este motivantă pentru comportamentele de ajutor ale altora, deși crește riscul de burnout în profesiile care se confruntă des cu oameni în suferință. Totuși empatia pozitivă are un rol crucial în negarea acestor efecte negative prin aducerea de satisfacție în urma interacțiunii cu pacienții sau clienții care au fost ajutați.

În ceea ce privește empatia la membrii comunității LGBT, un studiu a extins datele din alte studii ce susțin că bărbații homosexuali au un nivel mai ridicat de empatie decât cei heterosexuali, folosind un eșantion de 182 de bărbați (Sergeant et al., 2006). Totuși, aceste studii se rezumă doar la bărbați homosexuali, neincluzând alte părți ale comunității LGBT.

Persoanele gay preferă de multe ori un psihoterapeut care este la rândul lor gay, simțind că în acesta ar putea găsi mai multă empatie, facilitându-le dezvoltarea relației psihoterapeutice, dar și pentru că pot fi protejați de heterosexismul internalizat al persoanelor cisgender heterosexuale (Cerbone, 2011).

## Discriminarea

Discriminarea este definită ca „un comportament negativ nejustificabil asupra unui grup de oameni sau a membrilor săi, ceea ce poate include atât acțiuni directe cât și decizii sau judecăți cu privire la acei membri” (Ramiah et al., 2010). Au fost identificate o serie largă de efecte negative ale discriminării asupra vieții indivizilor afectați, incluzând riscul crescut de dezvoltare a unor probleme psihice, un statut socio-economic scăzut, distres socio-emoțional, etc. (Benner et al., 2018). O meta-analiză (Pascoe & Smart Richman, 2009) a investigat efectul discriminarării percepute asupra sănătății fizice și a identificat o serie de probleme somatice precum hipertensiune, cancer la sân, obezitate, abuz de substanțe, etc, explicația provenind din acțiunea mecanismului de răspuns la stres.

Datele oficiale utilizate de APA susțin că între 42% și 68% dintre indivizii LGBT suferă de discriminare la locul de muncă, acest număr fiind de peste 90% în cazul persoanelor transgender. Între 11% și 45% dintre tinerii fără adăpost se identifică ca fiind LGBT, iar 20% dintre bărbații gay trăiesc sub pragul de sărăcie, spre deosebire de 15% dintre bărbații heterosexuali (*Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender Persons & Socioeconomic Status*, 2010).

În ceea ce privește datele din România, un sondaj efectuat la cererea Comisiei Europene (Directorate-General for Justice and Consumers (European Commission) & TNS Opinion & Social, 2015) a identificat că doar 36% dintre români sunt de acord că persoanele LGB ar trebui să aibe aceleași drepturi ca cele heterosexuale, față de media Europeană din acel an de 71%,ciar doar 24% susțin că nu este nimic greșit la relațiile între persoanele de același sex, față de 67% dintre respondenții europeni. Dintre români, 42% spun că s-ar simți inconfortabil să aibă un coleg de muncă LGBT, iar 66% s-ar simți inconfortabil dacă unul dintre copii lor ar fi într-o relație cu o persoană de același sex. Doar 17% s-ar simți confortabil cu ideea de a vedea persoane homosexuale ținându-se de mână pe stradă. Statisticile sunt similare pentru persoanele transgender (43% s-ar simți inconfortabil cu un coleg de muncă transgender; 67% cu un copil care ar fi într-o relație cu o persoană transgender) iar 54% nu sunt de acord ca persoanelor transgender să le fie permis să își schimbe cartea de identitate conform identității lor.

Un studiu condus de Asociația ACCEPT menit să investigheze atitudinile liceenilor față de persoanele LGBT, dar și experiența tinerilor LGBT din licee (Costache, 2016) a obținut următoarele rezultate: 1 din 4 respondenți consideră că persoanele LGBT sunt „niște ființe inferioare”; 1 din 2 ar fi deranjați de a avea un coleg gay, iar 1 din 3 de o colegă lesbiană. Studiul a mai identificat faptul că baieții sunt mult mai predispuși la a avea comportamente discriminatorii și agresive față de persoanele LGBT decât fetele. 61% dintre tinerii LGBT participanți la cercetare au fost victimă sau martor al unei agresiuni, iar 65% afirmă că profesorii fac remarci homofobe la ore. Un procent de 96% consideră că termenii homosexual și lesbiană au conotație negativă și sunt utilizați cu sens injurios.

Sediul British Council din România a apelat tot la Asociația ACCEPT pentru un sondaj în vederea elaborării unei cărți menite să educe lucrătorii cu tineretul despre diversitate (Macovei et al., 2010). În cadrul acestui sondaj, 68.2% dintre respondenți susțin că au suferit diverse forme de discriminare sau excludere pe baza orientării lor sexuale sau a identității de gen. 50% au fost insultați, 30% amenințați cu violența fizică, 25% au fost excluși sau evitați iar 25% au fost abuzați sexual. 49.5% susțin că majoritatea actelor discriminatorii se petrec pe stradă, în public.

## Relația dintre empatie și discriminare

Am identificat un singur studiu care să investigheze relația dintre cele două concepte. Intitulat „Effects of early adversity and social discrimination on empathy for complex mental states: An fMRI investigation” (Fourie et al., 2019), studiul susține faptul că experiența discriminării sociale are un efect asociat comparabil cu alte tipuri de stres psihologic asupra psihicului uman. Participanții la studiu cu niveluri crescute de discriminare resimțită au avut răspunsuri empatice mai puternice decât cei cu niveluri scăzute. În același timp, experiența diferită în funcție de motivele discriminării afectează în mod diferit psihicul uman, astfel că grupurile minoritare dezavantajate ar suferi mai mult de pe urma discriminării decât cele mai privilegiate. O altă descoperire interesantă a fost faptul că vizionarea unui abuzator non-apologetic a creat un răspuns mai slab de compasiune la persoanele cu experiența de discriminare crescută, semnalând diferențe în raportarea la victime și abuzatori. Un alt studiu a identificat o relație negativă între nivelul de empatie și atitudinile homofobe ale bărbaților heterosexuali față de alți bărbați homosexuali (Castiglione et al., 2013), chiar dacă în cercul lor de prieteni se numărau barbați gay. Astfel, un nivel scăzut de empatie se numără printre motivele discriminării la abuzatori.

## Răspunsul la dileme științifice actuale (utilitatea cercetării)

După cum am prezentat în capitolul 1.1. efectele benefice ale empatiei, dar și eficacitatea programelor de training menite să crească nivelul acesteia, investigarea relațiilor dintre empatie și discriminare poate facilita construirea unui program de training bazat pe experiențele de discriminare. Odată cu înțelegerea în profunzime a mecanismelor prin care cele două concepte interacționează, aceste mecanisme pot fi utilizate în cadrul training-ului dar și în procesele psihoterapeutice pentru îmbunătățirea calității de viață a persoanelor care au suferit de discriminare. Capacitatea de a pleca de la o experiență negativă, a o resemnifica și a îți dezvolta abilitățile empatice pe baza ei poate reprezenta o tehnică foarte benefică în repertoriul oricărui client.

Pentru a putea înlătura bias-ul persoanelor LGBT care preferă un psihoterapeut din cadrul comunității, fapt care se poate demonstra problematic în cazurile în care o persoană are un număr mic de terapeuți din care poate alege și nu poate identifica un astfel de terapeut, se poate apela la un training pentru psihoterapeuți care să faciliteze înțelegerea aprofundată a discriminării persoanelor LGBT pentru a putea empatiza mai bine cu problematica acestora. Același tip de training poate ajuta și autoritățile responsabile pentru elaborarea și aplicarea legilor menite să protejeze persoanele de acte discriminatorii (Angeles & Roberton, 2020). Cu atât mai mult, lacuna științifică reprezentată de lipsa de studiilor ce analizează relația dintre aceste două concepte reprezintă un motiv principal pentru cercetarea lor, chiar și în mod incipient.

# Capitolul 2 – Metodologia cercetării

## 2.1. Obiectivele cercetării

O1. Investigarea statistică a relației dintre nivelul de empatie și experiența discriminării la membrii comunității LGBT, comparativ cu persoanele non-LGBT.

O2. Studierea opiniilor membrilor din comunitatea LGBT despre efectului experienței discriminării asupra nivelului lor de empatie printr-o analiză calitativă.

## 2.2. Ipotezele cercetării

I1a. Nivelul de empatie diferă semnificativ statistic între persoanele LGBT și cele non-LGBT.

I1a. Nivelul de discriminare diferă semnificativ statistic între persoanele LGBT și cele non-LGBT.

I2. Exista o relație semnificativă între nivelul de experiență a discriminării și nivelul de empatie.

I3. Un nivel crescut de experiență a discriminării constituie un predictor semnificativ al nivelului de empatie la membrii comunității LGBT.

## 2.3. Participanți și procedură

Pentru facilitarea unui număr cât mai mare de particiapanți, s-a utilizat o eșantionare pe bază de oportunitate. Nu a fost utilizat niciun criteriu de eligibilitate pentru includerea în studiu. Consimțământul informat a fost obținut în prealabil completării formularului.

În cadrul studiului au participat 342 de persoane, cu vârste cuprinse între 14 și 62 de ani (M = 28.6 SD = 9.29). Dintre participanți 134 (39.18%) au selectat că se identifică cu genul masculin, iar 183 (53.51%) cu cel feminin, 25 (7.31%) de participanți selectând o altă identitate de gen. În ceea ce privește orientarea sexuală, 139 (40.64%) au spus că se identifică ca homosexuali, 61 (17.83%) ca bisexuali, 104 (30.41%) ca heterosexuali, iar 38 (11.11%) au avut alt răspuns. Trebuie menționat ca o parte dintre persoanele transgender se identifică ca heterosexuale, și vor fi incluse în grupul de LGBT.

În urma grupărilor, 245 (71.63%) de participanți fac parte din grupul LGBT, iar 97(28.36%) sunt cisgender și heterosexuali, reprezentând grupul de control.

Studiul este unul comparativ (conform ipotezelor 1a și 1b), corelațional (ipoteza 2) și include o analiză de regresie în scop predictiv (ipoteza 3).

## 2.4. Tehnici de investigație (instrumente)

Pentru măsurarea nivelului de discriminare resimțită a fost utilizată „The Everyday Discrimination Scale” în varianta originală (Williams et al., 1997), validata cu un Cronbach Alpha de .74 (Krieger et al., 2005). Scala are 9 itemi și are ca scop măsurarea tratamentului discriminator rutinier provenit din experiențe minore din viața de zi cu zi, urmărind: experiența de a fi tratat cu mai puțină politețe și respect față de alți oameni, cea de a fi servit mai prost la restaurante sau magazine, ceilalți oameni comportându-se de parcă nu ai fi inteligent, de parcă sunt mai buni decât tine, de parcă sunt speriați de tine sau de parcă ești necinstit, adresarea de apelative jignitoare sau insulte și amenințarea sau hărțuirea. Scorarea a fost făcută pe o scală Likert de la 1 (niciodată) la 6 (aproape zilnic), iar scala a fost tradusă în limba română de către autor.

Evaluarea nivelului de empatie a fost efectuată folosind itemii pentru factorul Empatie din scala IPIP care măsoară cele 45 de fațete AB5C, cu valoare Cronbach Alpha de .70 (Markey & Markey, 2009). Varianta în română a fost preluată din studiul de traducere a scalelor IPIP care a avut un Cronbach Alpha de .47 (Iliescu et al., 2015). Pentru scorare s-a folosit o scală Likert de la 1 (dezacord puternic) la 5 (acord puternic).

Pe lângă scalele utilizare, participanții au fost invitați să răspundă în mod opțional la încă 2 întrebări pentru a facilita o mai bună înțelegere a opiniilor comunității, care ulterior vor fi supuse unei analize calitative. Întrebările au fost: „Ce ne puteți spune despre experiența dumneavoastră cu discriminarea? Cum s-a manifestat, cum i-ați făcut față, cum v-a schimbat?” și „Credeți că experiența discriminării v-a determinat să deveniți o persoană mai mult/puțin empatică? Dacă da, acest lucru se aplică față de toți oamenii, sau doar față de anumite grupuri (agresorii, colegii, membrii comunității, etc.)”. Dintre toți participanții, 178 (52.04%) au ales să răspundă și la aceste întrebări.

## 2.5. Procedura de recoltare a datelor

Participarea la studiu a presupus completarea unui formular online pe platforma Google Forms, distribuit pe grupuri pentru persoane LGBT din România și în cadrul ONG-urilor din domeniu. Persoanele cisgender heterosexuale din grupul de control sunt formate din aliați ai comunității ce urmăresc grupurile LGBT și ONG-urile din domeniu. Formularul a putut fi completat atât în limba engleză, cât și în limba română, pentru a putea acomoda un număr mai mare de participanți, iar astfel 20 (5.85%) au completat formularul în engleză și 322 (94.15%) în română. Durata medie de completare a chestionarului a fost de 5 minute.

# Capitolul 3 – Rezultatele cercetării

## 3.1 Prezentarea și analiza datelor

### 3.1.1. Analiza statistică descriptivă

Scorurile obținute la scala de discriminare au M = 20.83, SD = 8.564, cu un indice de consistență internă Cronbach’s α = .90, iar pentru scala de empatie M = 28.39, SD = 4.263, cu α = .67. Scorurile la scala de discriminare au skeweness = 1.13 și kurtosis = 1.75, iar cele la scala de empatie au skeweness = -.9 și kurtosis = 1.24. Deși 3 din cele 4 scoruri sunt în afara limitei pentru normalitate (-1,1), datorită eșantionului mare de 324 de participanți, în baza teoremei limitei centrale, putem afirma că distribuția de eșantionare se supune legilor curbei normale.

Tabel 1.Scorurile medii, abaterile standard, coeficienţii de consistenţă internă

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | M | SD | α | Skeweness | Kurtosis |
| Empatie | 38.39 | 4.263 | 0.676 | -0.9 | 1.24 |
| Discriminare | 20.83 | 8.564 | 0.909 | 1.13 | 1.75 |

### 3.1.2. Analiza statistică inferențială

I1a. *Nivelul de empatie diferă semnificativ statistic între persoanele LGBT și cele non-LGBT.*

I1b. *Nivelul de discriminare diferă semnificativ statistic între persoanele LGBT și cele non-LGBT.*

Pentru primele 2 ipoteze am aplicat testul t pentru eșantioane independente, utilizând un prag de semnificație α = .05, pentru a compara nivelul de empatie și cel de discriminare la persoanele LGBT față de persoanele non-LGBT. Testul Levene pentru egalitatea varianțelor are probabilitatea asociata de .002 pentru empatie și de .00 pentru discriminare, ceea ce presupune respingerea egalității varianțelor, așa că am calculat raportul varianțelor. Pentru empatie acesta este de 1.86 iar pentru discriminare de 2.22, ambele valori fiind mai mici decât 5, deci vom considera că varianțele sunt omogene.

Astfel, pentru I1a privind nivelul de empatie a fost identificată o diferență nesemnificativă statistic t(340) = .325, p = .745, d = 0.0390, persoanele LGBT având M = 38.24, SD = 4.578, iar la cele non-LGBT M = 38.51, SD = 3.354. Pentru I1b, la nivelul de discriminare a fost identificată o diferență nesemnificativă statistic t(340) = -1.697, p = 0.091, d = -0.2036, persoanele LGBT având M = 21.33, SD = 9.292, iar cele non-LGBT având M = 19.59, SD = 6.235.

Tabel 2. Rezultatele testului t pentru eșantione independente.

|  | | t | | df | | p | | Mean difference | | SE difference | | Cohen's d | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Empatie |  | 0.325 |  | 340 |  | 0.745 |  | 0.166 |  | 0.512 |  | 0.0390 |  |
| Discriminare |  | -1.697 |  | 340 |  | 0.091 |  | -1.739 |  | 1.025 |  | -0.2036 |  |
|  | | | | | | | | | | | | | |

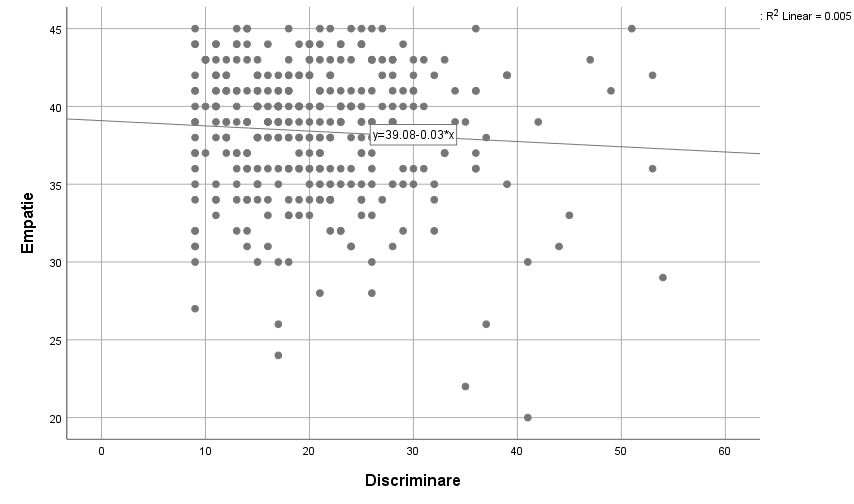
I2. *Exista o relație semnificativă între nivelul de experiență a discriminării și nivelul de empatie.*

Pentruipoteza I2, a fost utilizat testul de corelație liniară Pearson între scorurile obținute la scala de empatie și cele obținute la scala de discriminare. Între cele două variabile s-a obținut o corelație negativă nesemnificativă statistic r(342) = -.067, r2 = .0044, p = .214.

Tabel 3. Rezultatele testului de corelație liniară Pearson

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | **Discriminare** | |
| Empatie |  | Pearson's r |  | -0.067 |  |
|  |  | p-value |  | 0.214 |  |

Figura 1. Graficul pentru corelația dintre nivelul de empatie și discriminare



I3. *Un nivel crescut de experiență a discriminării constituie un predictor semnificativ al nivelului de empatie la membrii comunității LGBT.*

Pentru această ipoteza am calculat o regresie liniară simplă, pentru a prezice nivelul de empatie pe baza nivelului de discriminare. Ecuația a fost aplicată doar pe grupul LGBT, iar rezultatul a fost nesemnificativ statistic, F(1, 243) = 1.18, p = 0.277, R2 = 0.00485.

Tabel 4. Rezultatele testului de regresie liniară.

| *Model Fit Measures* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | | **Overall Model Test** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Model** | | **R** | | | | | **R²** | | | | | | **F** | | | | | **df1** | | | | | **df2** | | | | **p** | | | |
| 1 |  | 0.0697 | | | |  | 0.00485 | | |  | | | 1.18 | | |  | | 1 | | | |  | 243 | | |  | 0.277 | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Omnibus ANOVA Test* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | |  | | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | | | | | | |  |  | | |  |  |  |
|  | | | | | **Sum of Squares** | | | | | | | | | | **df** | | | | | | **Mean Square** | | | | | | | | **F** | | | | **p** | |
| Discriminare | | |  | | 24.8 | | | | | |  | | | | 1 | | | |  | | 24.8 | | | | | | |  | 1.18 | | |  | 0.277 |  |
| Residuals | | |  | | 5090.1 | | | | | |  | | | | 243 | | | |  | | 20.9 | | | | | | |  |  | | |  |  |  |
| Note. Type 3 sum of squares | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Model Coefficients - Empatie* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  |  | | | |  |  | | |  | |  | | |  | | |  | | | |  |
| **Predictor** | | | | **Estimate** | | | | | **SE** | | | | | **t** | | | | | | **p** | | | | |
| Intercept | | |  | 39.0708 | | | |  | 0.7333 | | |  | | 53.28 | | |  | | | < .001 | | | |  |
| Discriminare | | |  | -0.0343 | | | |  | 0.0315 | | |  | | -1.09 | | |  | | | 0.277 | | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

## 3.2. Interpretarea psihologică a rezultatelor statistice

Niciuna dintre ipotezele testate nu a fost susținută de datele cercetării. Nivelul de empatie nu diferă între cele două grupuri, ceea ce indică faptul că deși alte studii au identificat un nivel mai crescut de empatie la bărbații homosexuali față de cei heterosexuali (Sergeant et al., 2006), acest fapt nu se extinde la restul comunității LGBT. Din eșantionul acestui studiu au făcut parte doar 9 bărbați heterosexuali cisgender, deci nu am putut testa acea ipoteză. O posibilă explicație pentru nivelul de empatie similar poate fi numărul ridicat de participanți de gen feminin din grupul de control non-LGBT, care tind să aibă scoruri mai mari decât bărbații (Di Tella et al., 2020). În plus, pentru măsurare a fost utilizată o scală de tip self-report cu rezultate evident dezirabile, dovada fiind preponderența unor scoruri mari (M = 38.9 dintr-un total posibil de 45).

În mod surprinzător, nivelul de discriminare nu a fost diferit între cele 2 grupuri, ceea ce indică mai multe probleme. În primul rând, acest fapt indică eroarea de a nu controla pentru alți factori de discriminare. Mulți dintre participanții din grupul de control au raportat experiențe discriminatorii legate de sexism, rasă sau naționalitate la partea de întrebări deschise. Astfel, nu există un adevărat grup de control care să nu fi avut parte de discriminare, sau o covariabilă care să controleze relațiile investigate.

În al doilea rând, scorurile grupului LGBT pot fi mai scăzute din cauza scalei utilizate. Aceasta este menită pentru a putea fi utilizată pentru orice formă de discriminare din orice motiv, dar comunitatea LGBT are câteva particularități de care scala nu ține cont. Spre exemplu, identitatea LGBT nu este la fel de aparentă în viața de zi cu zi pentru necunoscuți, astfel încat momentele de discriminare pot fi mult mai discrete (remarci general homofobe, nu adresate în mod specific către persoana în cauza). La fel, episoadele de discriminare pot apărea ca foarte intense într-o perioadă foarte scurtă de timp (scala urmărind doar experiența din viața de zi cu zi, nu și evenimentele marcante). Evenimente de genul a fi dat afară din casă, a fi bătut, abuzat sexual sau maltratat, nu fac parte din itemii scalei, dar contribuie major la experiența discriminării și la dezvoltarea sistemului psihic în anumite direcții. Original, am ales utilizarea acestei scale pentru a acoperi un spectru cât mai larg de experiențe, dar și datorita validității ridicate susținute empiric. Deși am identificat alte scale care investigau în mod specific discriminarea suferită de persoanele LGBT, acestea nu aveau validitatea sau fidelitatea susținută științific (Morrison et al., 2019).

Pe baza ipotezelor 1a și 1b și a problemelor identificate din analiza acestora, rezultatele celorlalte două ipoteze nu pot fi considerate valide. Astfel, ipoteza 2, care susținea ca există o relație între nivelul de discriminare și nivelul de empatie, a fost infirmată, la fel și ipoteza 3, care susținea că nivelul de discriminare poate prezice nivelul de empatie la persoanele LGBT.

## 3.3. Analiza datelor calitative

Dintre cei care au ales să răspundă la întrebările opționale, 59 (33.14%) au afirmat în cadrul răspunsurilor lor că nu sunt de părere că experiența discriminării le-a afectat nivelul de empatie, iar 98 (55.06%) au susținut că i-a determinat să devină mai empatici, restul de 21 (11.50%) de răspunsuri fiind nesigure (persoane nesigure sau comentarii ce nu aveau legătură cu întrebarea).

Multe răspunsuri au inclus ideea faptului că se simt mult mai empatici față de persoanele defavorizate, dar mai puțin empatici față de agresori sau persoanele care discriminează. Câteva persoane au inclus totuși și dezvoltarea empatiei față de abuzatori, încercând să înțeleagă că comportamentul lor vine din propriile frustrări și probleme. Ca mecanism pentru această schimbare, unele persoane au invocat o mai puternică înțelegere a experiențelor prin care trec alții ca urmare a faptului că au simțit efectele negative ale discriminării pe pielea lor, și nu își doresc asta pentru nimeni altcineva.

Dintre persoanele care nu au fost de acord că discriminarea le-a afectat empatia, o parte au spus că empatia lor este o trăsătură din personalitatea lor și că ar fi fost la fel de puternică indiferent de discriminarea suferită. O minoritate au afirmat că e posibil ca discriminarea să îi fi făcut chiar mai puțin empatici, fiind nevoiți să devină mai reticenți și distanți față de alții pentru a se putea proteja de efectele negative emoționale ale discriminării.

Aceste rezultate indică existența unor variabile moderatoare pentru efectul discriminării asupra empatiei, printre care ar putea fi: mecanismele de coping, gradul de reziliență, suportul social, dar chiar și gravitatea discriminării (putând sugera o relație non-liniară între variabile, probabil quadratică).

# Capitolul 4 – Concluzii și aprecieri finale

## 4.1. Concluzii

Prezentul studiu nu a reușit să susțină ipotezele prin date științifice datorită limitelor sale. Totuși, pe baza investigării răspunsurilor deschise ale participanților, se poate justifica o ulterioară cercetare care să țină cont de problemele întâlnite pentru a putea înțelege mai bine efectul pe care experiența discriminării îl poate avea asupra nivelului de empatie al persoanelor.

## 4.2. Limite și dificultăți

Utilizarea unei scale pentru măsurarea discriminării care să nu se axeze pe experiențele specifice comunității LGBT este principala limită a studiului de față. O altă limită este lipsa de control pentru alte motive de discriminare, precum sexismul, rasismul, etc. În același timp, eșantionarea pe bază de oportunitate în mediul online nu oferă un nivel de control optim al eșantionului. Grupul de control non-LGBT format preponderent din femei reprezintă o altă limită importantă, mai ales în contextul în care majoritatea respondenților LGBT sunt bărbați cisgender homosexuali.

## 4.3. Direcții viitoare

Menirea acestui studiu a fost investigarea exploratorie a relației dintre cele două variabile menționate, la nivel incipient. În continuare, deși ipotezele nu au fost confirmate datorită limitelor menționate, analiza calitativă a răspunsurilor la întrebările libere indică existența unei relații complexe între experiența discriminării și nivelul de empatie. Un studiu ulterior poate fi îmbunătățit prin utilizarea unui design teoretic mai robust, care să controleze alte variabile, să extindă eșantionul la alte persoane care pot suferi de discriminare, și care să investigheze posibile relații de mediere și moderare, sau relații non-liniare.

## 4.4. Contribuții personale

Datorită lipsei de studii privind relația dintre conceptele studiate, contribuția mea personală principală este investigarea literaturii pentru verificarea teoriilor actuale și asigurarea faptului ca dilema prezentată merită investigată și are un fundament teoretic pe care se poate baza. Cu atât mai mult, am avut un număr de 342 de participanți români în eșantionul meu incluzând atât bărbați și femei homosexuale și bisexuale, cât și persoane cu alte orientări sexuale și identități de gen, formând astfel un eșantion robust care poate reprezenta veridic comunitatea LGBT din România, nu doar sub-comunități izolate.

În ciuda rezultatelor nefavorabile, am încercat agregarea atât a unor metode calitative, cât și a unor metode cantitavive în cadrul aceleiași cercetări pentru a avea și suportul științific, dar și opiniile oamenilor afectați care ne pot îndruma mai bine în cercetări viitoare.

Bibliografie

Andreychik, M. R. (2019). Feeling your joy helps me to bear feeling your pain: Examining associations between empathy for others’ positive versus negative emotions and burnout. *Personality and Individual Differences*, *137*, 147–156. https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.08.028

Angeles, L. C., & Roberton, J. (2020). Empathy and inclusive public safety in the city: Examining LGBTQ2+ voices and experiences of intersectional discrimination. *Women’s Studies International Forum*, *78*, 102313. https://doi.org/10.1016/j.wsif.2019.102313

Benner, A. D., Wang, Y., Shen, Y., Boyle, A. E., Polk, R., & Cheng, Y.-P. (2018). Racial/ethnic discrimination and well-being during adolescence: A meta-analytic review. *American Psychologist*, *73*(7), 855–883. https://doi.org/10.1037/amp0000204

Castiglione, C., Licciardello, O., Rampullo, A., & Campione, C. (2013). Intergroup Anxiety, Empathy and Cross-group Friendship: Effects on Attitudes Towards Gay Men. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, *93*, 969–973. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.09.312

Cerbone, A. R. (2011). Gay-Affirmative Psychotherapy in Real Time (A First Interview). În *The Initial Psychotherapy Interview* (pp. 301–321). Elsevier. https://doi.org/10.1016/B978-0-12-385146-8.00015-8

Costache, I. (2016). *Un liceu sigur pentru toți—Percepții și atitudini față de persoanele LGBT în mediul educațional românesc*. Asociația ACCEPT.

Di Tella, M., Miti, F., Ardito, R. B., & Adenzato, M. (2020). Social cognition and sex: Are men and women really different? *Personality and Individual Differences*, *162*, 110045. https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110045

Directorate-General for Justice and Consumers (European Commission), & TNS Opinion & Social. (2015). Discrimination in The EU in 2015. *Special Eurobarometer 437*. https://doi.org/10.2838/499763

Fourie, M. M., Stein, D. J., Solms, M., Gobodo-Madikizela, P., & Decety, J. (2019). Effects of early adversity and social discrimination on empathy for complex mental states: An fMRI investigation. *Scientific Reports*, *9*(1), 12959. https://doi.org/10.1038/s41598-019-49298-4

Iliescu, D., Popa, M., & Dimache, R. (2015). Adaptarea românească a Setului Internaţional de Itemi de Personalitate: IPIP-Ro. *Psihologia Resurselor Umane*, *13*(1), 83–112.

Kanel, D., Al-Wasity, S., Stefanov, K., & Pollick, F. E. (2019). Empathy to emotional voices and the use of real-time fMRI to enhance activation of the anterior insula. *NeuroImage*, *198*, 53–62. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2019.05.021

Krieger, N., Smith, K., Naishadham, D., Hartman, C., & Barbeau, E. M. (2005). Experiences of discrimination: Validity and reliability of a self-report measure for population health research on racism and health. *Social Science & Medicine*, *61*(7), 1576–1596. https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2005.03.006

*Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender Persons & Socioeconomic Status*. (2010). https://www.apa.org/pi/ses/resources/publications/lgbt

Macovei, O., Neagu, M., & Dowden, G. (2010). *Respecting Diversity (Toolkit for Youth Practitioners in the field of Diversity)*. British Council. https://www.britishcouncil.ro/sites/default/files/romania-respecting-diversity-toolkit.pdf

Markey, P. M., & Markey, C. N. (2009). A Brief Assessment of the Interpersonal Circumplex: The IPIP-IPC. *Assessment*, *16*(4), 352–361. https://doi.org/10.1177/1073191109340382

Morrison, M. A., Bishop, C., & Morrison, T. G. (2019). A Systematic Review of the Psychometric Properties of Composite LGBT Prejudice and Discrimination Scales. *Journal of Homosexuality*, *66*(4), 549–570. https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1422935

Pascoe, E. A., & Smart Richman, L. (2009). Perceived discrimination and health: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, *135*(4), 531–554. https://doi.org/10.1037/a0016059

Ramiah, A. A., Hewstone, M., Dovidio, J. F., & Penner, L. A. (2010). *The Social Psychology of Discrimination: Theory, Measurement and Consequences*. 30.

Sergeant, M. J. T., Dickins, T. E., Davies, M. N. O., & Griffiths, M. D. (2006). Aggression, empathy and sexual orientation in males. *Personality and Individual Differences*, *40*(3), 475–486. https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.07.002

Shao, Y. N., Sun, H. M., Huang, J. W., Li, M. L., Huang, R. R., & Li, N. (2018). Simulation-Based Empathy Training Improves the Communication Skills of Neonatal Nurses. *Clinical Simulation in Nursing*, *22*, 32–42. https://doi.org/10.1016/j.ecns.2018.07.003

Teding van Berkhout, E., & Malouff, J. M. (2016). The efficacy of empathy training: A meta-analysis of randomized controlled trials. *Journal of Counseling Psychology*, *63*(1), 32–41. https://doi.org/10.1037/cou0000093

Williams, D. R., Yan Yu, Jackson, J. S., & Anderson, N. B. (1997). Racial Differences in Physical and Mental Health: Socio-economic Status, Stress and Discrimination. *Journal of Health Psychology*, *2*(3), 335–351. https://doi.org/10.1177/135910539700200305

Yalcin, Ӧzge N., & DiPaola, S. (2018). A computational model of empathy for interactive agents. *Biologically Inspired Cognitive Architectures*, *26*, 20–25. https://doi.org/10.1016/j.bica.2018.07.010

1. Ah, ar mai trebui modificat doar numele de publicare. Legal nu ma cheama si Vladimir dar e numele cu care sunt cunoscut in societate, si e cel sub care am si publicat articolul. Poti sa faci o nota undeva legat de asta? ca sa fie Vladimir Alexandru Dragomir [↑](#footnote-ref-2)